



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (b108/27.03.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1925/31.03.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D252/02.04.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul stabilirii cadrului legal pentru oferirea posibilității contravenientului, în situația renunțării la judecată, de a preda permisul de conducere - în scopul executării sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce - înainte de rămânerea definitivă a hotărârii.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La partea **dispozitivă a articolului unic**, pentru respectarea uzanțelor normative, expresia „Ordonanța de urgență nr. 195 din 12 decembrie 2002” trebuie înlocuită cu sintagma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002”.

5. La norma propusă pentru **art. 118¹ alin. (1)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „în situația renunțării de către contravenient la procesul aflat pe rol” trebuie înlocuită cu sintagma „în situația renunțării de către contravenient la judecarea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției”.

În plus, pentru corelare terminologică cu Codul de procedură civilă, sintagma „cererii de renunțare la proces” trebuie înlocuită cu expresia „cererii de renunțare la judecată”.

6. Semnalăm că norma propusă pentru **alin. (2)** reia, într-o altă formă, reglementarea din cuprinsul alin. (1), din care rezultă deja că pentru predarea permisului este suficientă prezentarea certificatului de grefă care face dovada depunerii cererii de renunțare la judecată, fără a mai fi nevoie de prezentarea „hotărârii pronunțate de instanță la sfârșitul procesului”.

Se impune, de aceea, reanalizarea celor două norme și comasarea dispozițiilor într-un singur alineat care să prevadă atât posibilitatea predării permisului în cazul prezentării certificatului de grefă, cât și precizarea că nu este necesară prezentarea hotărârii instanței.

Menționăm că, atât în situația comasării celor două alineate cât și în situația în care se acestea se vor menține distinct, pentru claritatea și previzibilitatea normei, expresia „fără a mai fi nevoie de hotărârea pronunțată de instanță la sfârșitul procesului” trebuie înlocuită cu sintagma „fără a mai fi necesară prezentarea hotărârii definitive a instanței”.

În plus, în oricare dintre cele două situații, este necesară eliminarea **alin. (3)**, ca superfluu.

7. La **alin. (4)**, prin care se instituie o derogare de la prevederile art. 406 din Codul de procedură civilă, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „din Legea nr. 134/2010 - Codul de procedură civilă, republicată” trebuie înlocuită cu sintagma „din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București

Nr. 293/24.04.2025